VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 29)
z dnia 8 maja 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 29)

8 maja 2012 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu o stanowisku w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym (druk nr 364).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Jarmuziewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Połeć** główny inspektor transportu drogowego oraz senator **Stanisław Jurcewicz.**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji, które dotyczy rozpatrzenia uchwały Senatu o stanowisku w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym – druk nr 364. Chciałbym również państwa poinformować, że poprawki przyjęte w uchwale Senatu nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. A jeżeli chodzi o same poprawki, to mamy na sali pana senatora Stanisława Jurcewicza, którego za chwilę poproszę. Witam pana ministra Tadeusza Jarmuziewicza. Wszystkim panom Stanisławom życzę wszystkiego najlepszego z okazji dzisiejszych imienin. Nie ma z nami pana Stanisława Żmijana; może do nas jeszcze dołączy.

Proszę, panie senatorze.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, dziękując za życzenia, sądzę, że to też będzie dla mnie dobry dzień i Wysoka Komisja przyjmie wszystkie poprawki.

Informuję Wysoką Komisję, że Senat zajmował się ustawą w dniu 26 kwietnia 2012 roku i przyjął ją wraz z poprawkami, które państwo macie przed sobą. I tak, w inżynierskim ujęciu, chcę państwa przekonać do przyjęcie poprawki pierwszej, która, jak myślę, rozszerza pewien element – to znaczy, jaki? Ano taki, że przewozu nie tylko będzie dokonywał osobiście przedsiębiorca, ale też może to robić zatrudniona przez niego osoba.

Szczególnie chcę zwrócić uwagę na poprawkę trzecią, gdzie chodzi o siedzibę przedsiębiorcy. To bardzo by ograniczało zastosowanie przepisu, bo siedziba przedsiębiorstwa może być, na przykład, w jednym mieście, a w innym może być lokal przedsiębiorcy, prawda? I może ta działalność być w ten sposób prowadzona.

Jeżeli chodzi o poprawkę czwartą, to jasno jest, myślę, przedstawione, iż dotyczy to sposobu płatności. Zdaniem Senatu, jest wystarczające zobowiązanie stron do ustalenia ceny przejazdu przed jego rozpoczęciem. Natomiast poprawka umożliwia uiszczenie poza lokalem przedsiębiorstwa wynagrodzenia za przewóz w formie bezgotówkowej.

Jeżeli chodzi o poprawkę piątą, to myślę, że jest to poprawka nader istotna, gdyż Senat uznaje poprzedni zapis za zbyt restrykcyjny i postanowił umożliwić działalność w zakresie przewozu okazjonalnego samochodami będącymi także przedmiotem leasingu.

To tyle. Proszę szanowną Wysoką Komisję o przyjęcie przedstawionych poprawek. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Z tego, co wiem, rząd jest za pozytywnym przyjęciem tych pięciu poprawek. Panie ministrze, jeżeli można odnieść się do tego, co przedstawił pan senator. Dobrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Tadeusz Jarmuziewicz:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zasadzie popieramy wszystkie poprawki, natomiast odnoszę wrażenie, że w poprawce drugiej legislatorzy mają zastrzeżenia. Jeżeli je mają, to po ich wysłuchaniu jestem gotowy poprzeć zastrzeżenia Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Z tego, co się orientuję, zastrzeżenia bardziej dotyczą konsekwencji legislacyjnej innych legislatorów, nie legislatorów sejmowych. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem, że odnosimy się do wszystkich poprawek?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Tak.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli chodzi o poprawkę drugą, to w uzasadnieniu do uchwały Senatu wskazano, że takim sformułowaniem posługuje się ustawa Kodeks cywilny. Tak, pełna zgoda, tylko problem polega na tym, że nie wyłącznie ta ustawa, ale co najmniej kilkanaście ustaw, jeśli nie kilkadziesiąt, również posługuje się terminem, czy określeniem „umowa pisemna". Senat, w uchwałach dotyczących tych ustaw, ich nowelizacji czy ustaw-matek, uznał za stosowne dokonanie określonej korekty. Więc i my nie widzimy tutaj konieczności takiej zmiany dla czystości legislacyjnej. Nie ma konieczności dokonania takiej zamiany.

Natomiast, jeśli chodzi o poprawkę czwartą, to pragniemy zgłosić zastrzeżenia dotyczące czytelności tego przepisu. Proszę zwrócić uwagę, że przepis ust. 4b, czytany przez zdanie wstępne pkt 2 lit. c i część wspólną, po przekształceniu go jako zdania w zakresie lit. c, w naszej ocenie, jest mocno nieczytelny. Nie chciałbym tutaj naszej oceny posunąć daleko, bo opinia w sprawie tego przepisu będzie zawsze oceniana, jak i kwalifikacja tej czytelności. Natomiast, w naszej ocenie, ta czytelność mocno ucierpiała. Co więcej, Senat nie popisał się konsekwencją terminologiczną przy pojęciu opłaty ryczałtowej. W kolejnej części zdania, po średniku, nie używa się sformułowania „opłata ryczałtowa", tylko „zapłata za przewóz". Te dwie wady legislacyjne tego przepisu niejako w pierwszej części dotyczą przejrzystości i czytelności tego przepisu, natomiast w drugiej – niekonsekwencji terminologicznej. Nie odnosimy się natomiast do warstwy merytorycznej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jeśli chodzi o te poprawki, to nie macie żadnych propozycji.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie możemy mieć.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Znamy opinię pana senatora-sprawozdawcy, pana ministra i panów mecenasów. Przechodzimy do rozpatrzenia poszczególnych poprawek Senatu.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego…

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Mam uwagę.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy dotyczy ona pierwszej poprawki?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Czwartej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

To przy czwartej poprawce udzielę panu posłowi głosu.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki pierwszej? Nie ma sprzeciwu.

Poprawka pierwsza uzyskuje pozytywną akceptację Komisji.

Jeśli chodzi o poprawkę drugą, zadam podobne pytanie: czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia i pozytywnego zaopiniowania propozycji Senatu? Nie ma uwag, nie ma sprzeciwu.

Jest pozytywna opinia Komisji.

Podobnie, poprawka trzecia: czy jest sprzeciw ze strony pań i panów posłów? Nie ma sprzeciwu.

Poprawka trzecia również uzyskuje pozytywną akceptację Komisji.

Poprawka czwarta; proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Dla mnie poprawka czwarta to jest jakiś horror. Stwierdza się w niej, że „dopuszcza się wniesienie opłaty gotówką w lokalu przedsiębiorstwa". Kto to będzie sprawdzał? Kto będzie kontrolował? Bo jeżeli mamy w przepisie zapis, iż „ zaplata za przewóz regulowana na rzecz przedsiębiorcy w formie bezgotówkowej", to potem nagle mówi się „w lokalu przedsiębiorstwa". Moim zdaniem, bez sensu jest uregulowanie ustawowe, żeby w taki sposób odbywała się zapłata za przewóz. Po pierwsze – kto sprawdzi, czy akurat zapłata została wniesiona w lokalu przedsiębiorstwa, a nie w kawiarni? A może gdzie indziej? Po prostu to jest jakaś głupota. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo, panie senatorze.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie pośle. Myślę, że warto się zapoznać z ustawą-matką. Ja panu zacytuję. Tam też jest mowa o płatności w formie gotówkowej lub bezgotówkowej przedsiębiorcy – i kto to będzie sprawdzał. Więc myślę, że tego typu uwaga i komentarz nie jest trafny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby się wypowiedzieć? Jeszcze pan poseł? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:

Proszę pana, chodzi o to, żeby nie płacono w taksówce, żeby nie płacono w samochodzie. Jeżeli ktoś przyłapie na płaceniu w samochodzie za przewóz osób, to ma miejsce wykroczenie. Ten zapis miał spowodować możliwość płacenia za przewóz w siedzibie przedsiębiorstwa.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pan poseł Tadeusz Smolarz; proszę.

Poseł Tomasz Smolarz (PO):

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Mam uwagę idącą jakby w duchu tego, o czym wspomniał pan mecenas. Bo, rzeczywiście, jeśli odetniemy te trzy zdania średnikami, to przepis staje się dość niezrozumiały. Gdyby w miejsce pierwszego średnika postawić przecinek, to wydaje się, że wtedy lepiej by to brzmiało. Czyli po wyrazach „po ustaleniu opłaty ryczałtowej za przewóz przed rozpoczęciem tego przewozu, zapłata za przewóz regulowana na rzecz przedsiębiorcy w formie bezgotówkowej…" itd. A później stawiamy średnik, bo to jest jakby drugie, niezależne zdanie. I w tym momencie…

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Niestety, my nie możemy nic robić z poprawkami Senatu. Możemy albo je przyjąć, albo je odrzucić. Innego wyjścia nie mamy. Może uwaga jest słuszna, ale nie na tym etapie legislacyjnym.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Chciałem pana ministra zapytać o zdanie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pan minister już odpowiedział; popiera poprawkę. Rozumiem, że jest sprzeciw.

Przegłosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem…

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Dlaczego nie można zapłacić w samochodzie?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Uzasadnienie, które pan wygłosił, bardzo pasowało do tego, o czym pan mówił.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Przepraszam, nie rozumiem.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

To uzasadnienie, które pan poseł wygłosił wcześniej, pasuje do sytuacji płacenia w samochodzie. Właśnie dlatego tam się nie powinno płacić.

Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:

Proszę pana, ustawa w samym założeniu ma charakter restrykcyjny. Chcemy lekko uchylić furtkę dla pewnego segmentu przewozów, wprowadzając pewien reżim działalności gospodarczej, trudny reżim. Natomiast jeżeli pozwolimy na płacenie za przewóz w taksówce, to otwieramy wrota na oścież i ma pan od jutra taki przewóz osób, jak w zeszłym roku.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy ze strony pana posła Wojtkiewicza jest sprzeciw wobec poprawki czwartej? Rozumiem; głosujemy.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czwartej?

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Siedem osób.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Chyba osiem, bo jeszcze pan poseł Smolarz podnosił rękę. Jeszcze raz proszę policzyć głosy.

Wycofujemy poprzednie głosowanie i rozpoczynamy je od początku. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czwartej?

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Ośmiu posłów.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

Pięciu posłów.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Jedna osoba się wstrzymała, pięciu posłów – „przeciw”, ośmiu – „ za”.

Poprawka czwarta uzyskała pozytywną akceptację Komisji.

Poprawka piąta. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki piątej? Nie ma sprzeciwu; jest pozytywna opinia Komisji.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał pan poseł Stanisław Huskowski, który wyraził zgodę. Nie ma innych propozycji.

Na tym zakończyliśmy dzisiejsze posiedzenie. O tym, że jest pozytywna opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych o poprawkach, już informowałem. Dziękuję bardzo.